Story

Быть готовым доказать главное

Доказать вину «придорожных» организаций в ДТП не только можно, но и абсолютно реально. Главное - иметь хорошую доказательную базу и не лениться правильно оформить события. В противном случае вы суду уже ничего не докажете.

Выигрышным считается дело, если квалифицированно доказываются сопутствующие факторы при условии, что водителем не нарушены правила дорожного движения. То есть необходимо доказать: не было возможности предотвратить ДТП, при этом ПДД водитель не пренебрегал.

Самое главное - доказать в суде тот факт, что вы не имели технической возможности предотвратить ДТП. Для этого необходимо обеспечить правильную доказательную базу.

По сложившейся в последнее время судебной практике, фотографии с места ДТП в качестве доказательств подобных событий суд принимает неохотно и часто при вынесении решения действует в этом случае субъективно. Ведь все, что вы можете предъявить на своих изображениях, пусть даже хорошего качества, - это описание событий «после», когда уже все произошло. То есть причина (сопутствующие факторы) произошедшего остаются недоказанными.

Наилучший, а иногда и единственно возможный вариант доказательства в подобных ситуациях - это видеозапись, сделанная из автомобиля во время движения. В подобной записи четко и однозначно отражается все, что происходило в момент ДТП: действия водителя, дорожная ситуация и другие обстоятельства. По утверждениям адвокатов, в случае предъявления суду видеозаписи ДТП в качестве доказательства вины эксплуатирующей службы дело автомобилистом выигрывается в 100% случаев. Нужно только не забывать, что в список доказательств включаются видеоматериалы высокого качества, пригодные к экспертизе (идеально - со скоростью записи 25 кадров в секунду, в крайнем случае - 12 к/с). Для осуществления видеозаписи дорожной обстановки при движении автомобиля лучше всего воспользоваться профессиональным автомобильным видеорегистратором.

Порядок действий

Оформлять ДТП, произошедшее из-за неудовлетворительного состояния дороги, необходимо следующим образом:

1. Вместе с сотрудником ДПС составить схему ДТП, с конкретным указанием недостатков дорожного покрытия, точного их расположения и размеров. Также необходимо отразить в протоколе наличие видеозаписи.

2. Опросить двух-трех свидетелей аварии, записать их координаты. Лучшие свидетели - это водители, ехавшие до дорожного происшествия сзади. Они прямо перед собой видели происходящее.

3. Настоять, чтобы сотрудники ДПС оформляли ДТП в присутствии представителей эксплуатирующей службы, отвечающей за данный участок дороги. Откажутся от подписи? Зафиксируйте такой отказ.

4. Настоять, чтобы сотрудники ГИБДД указали в выдаваемых справках данные эксплуатирующей организации.

5. Постараться незамедлительно снять копию с документов, выданных ДПС на месте аварии, а также копии со всех остальных документов, выдаваемых после разбора ДТП.

6. В случае необходимости обратиться в травматологический пункт. Помните, что если вы пробыли на больничном более 21 дня - против виновников аварии возбуждается уголовное дело.

Дороги, которые мы не выбираем

Ямы и выбоины - причина каждого пятого ДТП в России

Владимир Миронов

О том, что дороги в Ульяновске, мягко говоря, не очень высокого качества, пишут, а также говорят давно и много. Однако лучше они от этого почему-то не становятся. А кое-где порой становятся даже хуже. Может быть, потому, что слова и газетные статьи к делу, что называется, не пришьешь. Особенно к делу судебному. Да и не у каждого пострадавшего автовладельца хватит терпения на многомесячную тяжбу. Да не с кем-нибудь, а с городской властью. «Плетью обуха не перешибешь», считают многие и, тяжко вздыхая да скорбно матерясь, «лечат» пострадавший на ухабе автомобиль собственными силами и за свой счет. И, между прочим, совершенно напрасно. Подтверждение тому - история, случившаяся с жителем Ульяновска Дмитрием Ляпуновым.

ДТП на проспекте Нариманова…

Около двух часов дня 8 августа 2011 года он ехал на своей иномарке по проспекту Нариманова в Ульяновске. Дорога, заметим, не какая-нибудь там захолустная, в богом и властью забытом переулке, нет. Одна из основных магистралей города. Ехал по ней Ляпунов, не ожидая подвоха, как вдруг его автомобиль изрядно тряхнуло, что-то под днищем заскрежетало, и встала иномарка как вкопанная. Оказалось, колесо автомобиля влетело на полном ходу в открытый люк ливневой канализации. Почему он оказался без крышки и ничем не огороженным, никто пострадавшему объяснить так и не смог. А пострадал владелец машины изрядно - ремонт иномарки обошелся ему в 71 413 руб. 51 коп. Будь это лошадь, наверное, проще было бы ее пристрелить. Конечно, автомобиль было жалко, но еще больше жалко денег, потраченных из собственного кармана по чужой безалаберности.

Чтобы их вернуть, а заодно наказать рублем дорожных разгильдяев, Ляпунов обратился в Ленинский районный суд с иском к мэрии г. Ульяновска, в ведении которой как раз и находятся все городские дороги. Однако та своей вины в случившемся не видела и от ответственности всячески откручивалась, стараясь переложить ее на самого потерпевшего. Мол, знает же, какие у нас дороги, что по ним особо не разгонишься. Так нет, мчатся, как по автобану, шумахеры! А мы потом за них плати! К тому же за качество проезжей части отвечают дорожники, вон у нас с ними и договор есть. А коли так, пускай они и платят. Мы-то при чем? Кроме того, по мнению представителей муниципалитета, «вопрос о наличии причинно-следственной связи между препятствием (открытым люком) на дороге и попаданием в него автомобиля требует специальных познаний и относится к компетенции экспертного учреждения». То есть пускай эксперты еще докажут, что машина провалилась в люк потому, что он был открыт. Или тут какая-нибудь другая связь присутствует? В общем, что именно ответчики имели в виду, суд разбираться не стал, признав очевидное: люк открыт, значит, в него проваливаются. Был бы закрыт, ничего бы не случилось.

Не удивительно, что процесс по столь очевидному, казалось бы, делу длился полгода. Решение состоялось 13 марта нынешнего года. Согласно ему, мэрию обязали выплатить Д. Ляпунову 38 206 рублей 76 копеек в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомобиля в результате ДТП; еще 3500 рублей - в возмещение расходов на оплату услуг представителя и в возмещение судебных издержек - 1346 рублей 20 копеек. А всего 43 052 рубля 96 копеек. Первоначальную сумму ущерба суд ополовинил, признав водителя тоже частично виновным в аварии - не выбрал безопасную скорость.

Казалось бы, инцидент исчерпан. Однако не тут-то было - проигравшая сторона платить никак не хотела, и разбирательство пошло на второй круг - апелляционный, занявший еще два месяца.

Заседание коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда по этому делу состоялось 15 мая.

Еще раз внимательно изучив все материалы, областная инстанция опять указала городским властям на то, что «на основании... Устава муниципального образования «город Ульяновск» дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа относится к компетенции администрации города Ульяновска». Что «администрация г. Ульяновска на момент рассматриваемых событий не осуществляла должным образом возложенные на нее обязанности по обеспечению надлежащего состояния дорог и обеспечению безопасности дорожного движения, что привело к ДТП», что «возложение на МУП функций подрядной организации по ремонту и содержанию ряда автомобильных дорог в городе Ульяновске, в том числе и дороги, на которой произошло ДТП, не освобождает собственника (администрацию г. Ульяновска) не только от обязанности (бремени) по содержанию принадлежащего ему имущества, но и от контроля за выполнением предприятием возложенных на него функций».

В общем, еще раз четко расставив все точки над i, суд не нашел оснований для пересмотра первоначального решения. Так что платить все же придется. Жаль, что из городского бюджета, а не из кармана того разгильдяя, который не закрыл колодец на трассе.

…и на Покровской улице

«Наступление весны в Симбирске ежегодно ознаменовывается порчей до последней возможности подъездных путей. Так, например, пристав 1-й части уведомил городскую управу, что по Тихвинской улице, от церкви до дома Белякова проезд на лошадях от топи совершенно невозможен, в доказательство чего приводится «известный» для Симбирска факт: лошади и экипажи двух легковых извозчиков на этом месте завязли и были вытащены только при помощи посторонних лиц.

Пристав просит городскую управу озаботиться о приведении этого проезда в надлежащий порядок или совершенно закрыть его.

Пристав 3-й части также просит городскую управу сделать распоряжение об очистке всего Петропавловского спуска от навоза, - писала газета «Симбирянин» в апреле 1912 года. - Симбирский полицмейстер довел до сведения городской управы, что в ночь на 31 марта во второй части города образовались провалы земли на Завьяловской и Ярмарочной площадях, а также на Лосевой, Прогонной и Старо-Казанской улицах. Об этом было немедленно сообщено по телефону в машинное отделение водопровода для принятия соответствующих мер по ограждению провалов и постановке над ними на ночь фонарей.

Однако со стороны управления водопроводом во весь следующий день не было предпринято никаких мер, почему провалы были ограждены средствами полиции, но фонарей над провалами до сих пор нет». Не удивительно, что при таком отношении к делу ДТП не заставило себя долго ждать...

В ночь на 26 апреля 1912 года легковой извозчик Никифоров, проезжая по Покровской улице (ныне ул. Л. Толстого), попал, вследствие царившей темноты, в глубокую яму, приготовленную для керосинно-калильного фонаря. Ни пассажирка, ни сам Никифоров при этом не пострадали, лошадь же сильно расшиблась и по извлечении ее из ямы с помощью посторонних пала. Фонарная яма, вопреки установленным правилам, на ночное время не ограждалась, и единственным ограждением её служил высокий вал выброшенной из ямы земли.

После этого происшествия Никифоров предъявил городской управе иск в 50 р., в каковую сумму оценена его лошадь городскими ветеринарными врачами. Городской юрисконсульт, на распоряжение которого гор. управою был отдан этот иск, дал по этому делу отзыв в том смысле, что т. к. при производстве земляных работ на Покровской улице гор. управой не было предпринято самых элементарных мер предосторожности, то «иск Никифорова является вполне закономерным, и необходимость удовлетворения его вполне очевидна».

Как видим, за сто лет ситуация с дорогами в нашем городе изменилась не очень сильно. Однако споры между властью и рядовым мещанином решались без волокиты, проще и честнее - коли виноват, плати. Нам бы сейчас так.

Подробнее о событиях столетней давности в Симбирске читайте в ближайшем номере журнала «Мономах».

ЦИФРА

50 тысяч квадратных метров

региональных автомобильных дорог отремонтировано с начала года. Работы проводятся силами ОАО «Ульяновскавтодор».